

日本植民地時代台湾の米穀生産と流通

——インディカ系在来米を中心として——

やまだ あつし

目次

はじめに

I. 台湾における米穀の動き

1. 島内生産量
2. 移入米・輸出入米の役割

II. 米穀改良事業

1. 米穀改良事業の時期と内容
2. 在来米改良の特徴

おわりに代えて

はじめに

日本植民地時代（1895～1945年）台湾は、農業台湾と言われたように、農業およびその関連産業が重視されていた。その中でも米穀業、すなわち稲作と籾摺・精米、そして米穀の集荷・貯蔵・流通・販売などは、糖業と並んで重視された。

台湾総督府の米穀政策で一番有名なのは、蓬莱米の開発と奨励であろう。日本から持ち込んだジャポニカ系のウルチ米稲を台湾の気候に適させるよう、品種改良や栽培方法の開発を行ったものである。1920年代初頭に開発は成功し¹、1925年に当時の伊澤総督から蓬莱米と命名された。1930年代において蓬莱米は、同じく日本の植民地であった朝鮮の米穀とともに、日本の米穀市場で流通した。このような蓬莱米の流通と日本市場で果たした役割、さらに台湾島内での糖業への影響（米価が上がるとサトウキビから稲作に転換する農家が出てサトウキビ栽培面積が縮小する）については、川野重任『台湾米穀経済論』（有斐閣、1941年）以来、台湾経済史の中では比較的多くの研究がある²。

しかしながら台湾は、蓬莱米だけを生産していたわけでもなければ、蓬莱米だけを日本へと移出³したわけでもない。生産で言えば、在来米と呼ばれた清代以来のインディカ系稲がウルチ米・モチ米ともにあった。在来米は、今日でこそ見るものが少なくなったものの、植民地時代だけでなく戦後も生産が続いていた⁴。流通で言えば、在来米も日本へと移出されていた。また台湾島内の米穀を見ると、日本へ移出してただけでなく、台湾から外国への輸出、さらに日本から台湾への移入や外国から台湾への輸入も行われていた。最終消費についても同様である。台湾の米穀が全て日本へ移出されて日本の消費者の口に入ったわけではない。台湾住民も多量に消費していた。この点、製品の大半が輸移出されていた糖業や茶業とは、同じく島外への輸移出志向

農業であっても、品種改良などの生産や流通に異なる動きがあったのでなかろうか。

今までの台湾米穀研究は、日本への蓬莱米移出と市場流通を主要な分析対象としていた。では、日本移出のみの観点で見ず、台湾での食糧としての観点を加えて、米穀の生産・流通を考えるとどうなるであろうか。またそうした見地からは、台湾総督府の米穀政策をどう評価できるのだろうか。本論は上記の課題に答える手始めとして、台湾における米穀の生産量・流通量を検討し、それを踏まえて、台湾人の主食であった在来米について台湾総督府はどのような手を加えていったのかを考えたい。

I. 台湾における米穀の動き

1. 島内生産

最初に台湾島内での米穀生産の動きを統計から追ってみよう。まずは生産量（表1）である。蓬莱米は1922年に統計に登場した後、1926年まで急増した。一旦伸びは鈍るが、1930年代に入ってまた増加する。最初に伸びたのは1期であり、1930年代の増加も1期が目立つ。蓬莱米2期も1920年代こそ伸びが悪かったが1930年代に増加している。一方、在来米も減少したわけではない。モチ米⁵は2期、すなわち正月モチ用の米が、1920年代中盤に増加したことがわかる。同じモチ米でも1期は増えていない。在来米のウルチ米はどうであろうか。1期においては蓬莱米が増加したにもかかわらず、年によって増減は大きいものの生産量をほぼ保っている。2期においてもモチ米や蓬莱米の増加にもかかわらず、むしろ1930年代前半に最高水準に達している。陸稲は、どの年をとっても水稻より生産量が格段に少ない。

次は生産面積（表2）で見てみよう。蓬莱米については、1期・2期とも生産量の増加と同時期に増加している。モチ米2期も同様に、生産量の増加と同時期に増加している。一方、在来米のウルチ米については、生産量と違った結果が見える。1910年代と比べ1期は明らかに減少している。2期は1910年代と20年代とでほとんど変化していない。全体としては、生産量同様に1920年代中盤から増加傾向にある。

生産面積と生産量がわかれば、単位面積あたりの生産量（表3）、すなわち、量的側面から見ての⁶土地生産性が求まる。土地生産性が一番高いのは蓬莱米1期である。蓬莱米の2期も在来米のウルチ米1期に比べ見劣りせず、年によっては優位にある。在来米ではモチ米よりもウルチ米の生産性が高い。またどの種類においても、1期の方が2期よりも生産性が高い。また、（表1）と（表2）における在来米ウルチ米の動きの違い、すなわち、生産面積は1期で減少、2期で横ばいなのに対し、生産量は1期で横ばい、2期で増加しているのは、土地生産性の向上に求められる。生産性の増加時期は、1920年代の中盤であり、蓬莱米の導入と時を同じくしている。これを、蓬莱米の開発・導入とともに、何らかの技術的刺激、例えば水や肥料の管理が在来米の生産農民にもたらされたと推測することは難しくない。モチ米や陸稲も1920年代には生産性が向上している。

表1 台湾米穀の収穫量(玄米)

単位：トン

年次	水稲					陸稲					合計		総合計	前年2期+ 本年1期
	蓬莱米		在来ウルチ米		モチ米		ウルチ米		モチ米		1期	2期		
	1期	2期	1期	2期	1期	2期	1期	2期	1期	2期				
1900			141,120	147,034	10,035	9,094	6,765	4,794	448	493	158,368	161,414	319,782	
1901			260,915	151,155	17,248	10,125	10,886	4,077	1,120	398	290,170	165,754	455,924	451,584
1902			210,963	170,733	13,126	10,662	6,810	6,496	582	493	231,482	188,384	419,866	397,236
1903			252,493	224,896	16,262	11,872	21,683	17,293	1,165	1,478	291,603	255,539	547,142	479,987
1904			279,014	258,675	15,994	14,650	19,354	28,045	1,120	2,150	315,482	303,520	619,002	571,021
1905			287,137	245,556	15,883	13,603	15,357	28,636	1,168	2,198	319,545	289,993	609,538	623,065
1906			270,778	219,021	14,116	14,118	10,384	24,733	627	1,824	295,904	259,697	555,601	585,897
1907			264,407	291,710	14,353	18,973	9,375	30,030	450	2,430	288,585	343,143	631,728	548,282
1908			290,012	286,321	14,676	17,665	12,217	28,498	730	1,809	317,635	334,293	651,928	660,778
1909			309,590	271,010	15,249	19,921	9,630	21,010	363	1,419	334,833	313,360	648,193	669,126
1910			272,954	248,368	14,256	19,385	7,296	21,989	639	1,359	295,144	291,102	586,246	608,504
1911			312,460	247,180	16,555	19,331	7,621	23,519	704	1,316	337,340	291,345	628,685	628,442
1912			269,362	229,909	14,712	19,528	8,514	22,573	925	1,002	293,513	273,013	566,526	584,858
1913			330,273	301,954	16,926	25,161	13,989	26,626	1,272	1,483	362,460	355,224	717,684	635,473
1914			257,909	305,531	13,220	30,899	6,759	28,232	1,092	1,514	278,980	366,176	645,156	634,204
1915			294,633	289,023	15,050	31,767	8,026	28,901	633	1,807	318,342	351,499	669,841	684,518
1916			323,634	243,876	17,704	33,291	4,814	25,183	528	1,853	346,680	304,204	650,884	698,179
1917			319,357	269,008	18,070	36,333	5,699	25,700	483	2,083	343,609	333,125	676,734	647,813
1918			313,283	245,606	16,643	36,649	7,292	26,705	473	1,857	337,692	310,817	648,509	670,817
1919			311,044	278,916	17,500	41,216	8,230	29,641	541	2,167	337,314	351,940	689,254	648,130
1920			304,462	268,727	18,729	47,414	8,829	27,642	591	1,533	332,612	345,317	677,928	684,552
1921			321,260	279,731	22,103	39,408	7,595	25,184	405	1,038	351,363	345,360	696,723	696,680
1922	1,043	0	351,450	296,712	20,961	59,279	9,309	22,244	246	632	383,009	378,867	761,876	728,369
1923	5,084	488	335,387	243,936	17,476	50,925	6,049	21,189	167	667	364,163	317,206	681,369	743,031
1924	32,254	17,345	355,828	309,462	19,251	73,698	10,230	32,187	316	1,198	417,879	433,889	851,768	735,085
1925	124,905	17,045	294,567	304,294	16,538	107,240	10,710	28,178	275	1,269	446,996	458,025	905,021	880,885
1926	168,630	18,285	206,418	321,905	14,588	96,942	10,170	29,135	228	1,303	400,035	467,571	867,605	858,059
1927	138,436	41,901	288,082	325,971	18,299	111,720	13,417	30,097	302	1,372	458,536	511,061	969,597	926,107
1928	177,955	54,291	239,582	293,275	20,102	129,030	13,306	27,284	355	993	451,301	504,872	956,173	962,362
1929	130,871	54,364	251,227	311,824	16,745	114,067	3,168	28,005	91	831	402,102	509,091	911,193	906,974
1930	155,953	102,334	300,987	306,054	18,596	102,845	15,054	34,187	250	1,029	490,841	546,450	1,037,291	999,932
1931	182,039	90,915	293,010	311,973	19,394	103,408	17,051	33,777	308	1,031	511,801	541,103	1,052,905	1,058,251
1932	270,109	150,705	280,617	339,363	24,625	137,433	20,279	35,896	1,039	1,652	596,669	665,049	1,261,719	1,137,773
1933	316,047	173,888	207,684	297,685	17,328	123,707	15,855	26,427	718	1,176	557,633	622,883	1,180,516	1,222,682
1934	396,250	216,688	208,022	281,458	18,080	114,550	16,858	31,817	649	931	639,859	645,443	1,285,302	1,262,743
1935	407,184	235,744	168,543	281,781	15,457	130,976	22,578	26,581	727	1,017	614,489	676,100	1,290,589	1,259,933

出典：台湾総督府殖産局編『台湾米穀要覧』（昭和11年版），pp.8-11
 原表の単位は石。『台湾米穀要覧』p.86に従い、以下の基準でトンに換算した。
 蓬莱米（玄米）1石=238斤=143kg 在来米（玄米）1石=233斤=140kg

表2 台湾米国の作付面積

単位：甲（1甲は1ヘクタール弱）

年次	水稻		内数				陸稲				合計		総合計	
	蓬莱米		在来ウルチ米		モチ米		ウルチ米		モチ米		1期	2期		
	1期	2期	1期	2期	1期	2期	1期	2期	1期	2期				
1900			142,838	150,514	11,480	10,061	11,480	10,433	8,740	661	1,026	165,412	170,341	335,753
1901			156,022	147,618	13,338	13,121	13,338	13,301	17,557	1,279	2,083	183,940	180,379	364,319
1902			146,138	159,522	12,100	11,889	12,100	8,797	15,011	1,010	1,221	168,045	187,643	355,688
1903			165,968	179,726	12,567	10,839	12,567	18,167	17,353	947	1,547	197,649	209,465	407,114
1904			174,729	200,096	12,815	12,401	12,815	15,654	29,194	934	2,806	204,132	244,497	448,629
1905			188,491	204,659	11,867	12,225	11,867	15,806	25,607	859	1,794	217,023	244,285	461,308
1906			195,503	206,616	11,823	14,265	11,823	13,447	28,396	677	2,086	221,450	251,363	472,813
1907			197,691	216,135	12,184	15,067	12,184	13,034	29,264	625	2,274	223,534	262,740	486,274
1908			204,653	216,880	12,087	15,153	12,087	15,826	25,917	955	2,336	233,521	260,286	493,807
1909			207,022	220,742	11,869	18,126	11,869	11,635	22,248	456	1,711	230,982	262,827	493,809
1910			196,529	209,541	12,424	18,703	12,424	9,848	21,194	685	1,502	219,486	250,940	470,426
1911			202,180	218,613	12,547	18,777	12,547	9,235	29,792	680	1,804	224,642	268,986	493,628
1912			201,474	218,667	12,403	19,003	12,403	9,588	32,402	827	1,764	224,292	271,836	496,128
1913			204,626	224,032	12,358	21,045	12,358	13,424	31,320	1,035	1,803	231,443	278,200	509,643
1914			205,664	223,708	12,195	24,222	12,195	12,387	33,916	1,094	1,989	231,340	283,835	515,175
1915			207,162	215,852	12,221	26,684	12,221	10,581	31,145	709	1,965	230,673	275,646	506,319
1916			201,132	203,266	12,688	29,940	12,688	7,575	29,021	628	2,055	222,023	264,282	486,305
1917			195,729	203,981	13,003	29,099	13,003	8,063	27,863	655	2,249	217,450	263,192	480,642
1918			196,535	215,828	12,208	30,523	12,208	9,928	30,246	597	2,469	219,268	279,066	498,334
1919			207,367	211,511	13,309	33,115	13,309	10,535	33,215	664	2,915	231,875	280,756	512,631
1920			204,529	212,922	14,014	39,117	14,014	10,269	32,277	731	1,822	229,543	286,138	515,681
1921			203,065	217,696	14,534	36,477	14,534	9,088	28,037	490	1,404	227,177	283,614	510,791
1922	427		209,948	216,894	14,210	46,822	14,210	10,585	26,554	344	1,312	235,514	291,582	527,096
1923	2,256	227	208,284	215,276	13,174	46,891	13,174	7,893	28,200	281	1,096	231,888	291,690	523,578
1924	14,178	10,900	204,233	210,839	13,090	53,833	13,090	10,011	29,422	349	1,077	241,861	306,071	547,932
1925	58,799	12,028	168,572	201,174	10,900	74,148	10,900	10,624	30,069	329	1,275	249,224	318,694	567,918
1926	111,806	11,463	125,020	210,577	10,319	74,297	4,806	10,518	29,214	258	1,290	257,921	326,841	584,762
1927	78,854	23,710	163,380	207,501	12,150	76,746	5,646	11,853	27,340	277	1,343	266,514	336,640	603,154
1928	101,758	32,462	142,846	190,226	13,742	85,832	7,037	10,848	24,072	334	938	269,528	333,530	603,058
1929	73,607	28,703	150,210	208,054	11,796	80,217	6,921	4,383	27,570	111	915	240,107	345,459	585,566
1930	80,360	54,877	169,920	200,434	12,247	74,504	6,656	12,563	27,418	227	894	275,317	358,127	633,444
1931	92,512	54,936	164,658	206,126	12,422	82,501	6,099	13,026	26,015	243	941	282,861	370,519	653,380
1932	119,238	74,704	143,457	203,044	14,529	87,529	8,169	14,315	26,228	605	1,279	292,144	392,784	684,928
1933	151,241	86,188	118,058	195,812	11,488	88,314	6,366	13,990	29,559	545	1,229	295,322	401,102	696,424
1934	162,766	106,761	108,751	176,234	10,197	79,073	5,393	15,100	27,224	608	950	297,475	390,242	687,717
1935	186,939	118,046	92,113	170,847	9,226	80,227	5,393	17,006	23,792	529	950	305,813	393,862	699,675

出典：台湾総督府殖産局編『台湾米穀要覧』（昭和11年版），pp. 3-5

表3 台湾米穀の1甲あたり収穫量(玄米)

単位: トン

年次	水稻						陸稻					
	蓬莱米		在来ウルチ米		モチ米		ウルチ米		モチ米			
	1期	2期	1期	2期	1期	2期	1期	2期	1期	2期	1期	2期
1900				0.99	0.98	0.87	0.90	0.65	0.55	0.68	0.48	
1901				1.67	1.02	1.29	0.77	0.82	0.23	0.88	0.19	
1902				1.44	1.07	1.08	0.90	0.77	0.43	0.58	0.40	
1903				1.52	1.25	1.29	1.10	1.19	1.00	1.23	0.96	
1904				1.60	1.29	1.25	1.18	1.24	0.96	1.20	0.77	
1905				1.52	1.20	1.34	1.11	0.97	1.12	1.36	1.23	
1906				1.39	1.06	1.19	0.99	0.77	0.87	0.93	0.87	
1907				1.34	1.35	1.18	1.26	0.72	1.03	0.72	1.07	
1908				1.42	1.32	1.21	1.17	0.77	1.10	0.76	0.77	
1909				1.50	1.23	1.28	1.10	0.83	0.94	0.80	0.83	
1910				1.39	1.19	1.15	1.04	0.74	1.04	0.93	0.90	
1911				1.55	1.13	1.32	1.03	0.83	0.79	1.03	0.73	
1912				1.34	1.05	1.19	1.03	0.89	0.70	1.12	0.57	
1913				1.61	1.35	1.37	1.20	1.04	0.85	1.23	0.82	
1914				1.25	1.37	1.08	1.28	0.55	0.83	1.00	0.76	
1915				1.42	1.34	1.23	1.19	0.76	0.93	0.89	0.92	
1916				1.61	1.20	1.40	1.11	0.64	0.87	0.84	0.90	
1917				1.63	1.32	1.39	1.25	0.71	0.92	0.74	0.93	
1918				1.59	1.14	1.36	1.20	0.73	0.88	0.79	0.75	
1919				1.50	1.32	1.31	1.24	0.78	0.89	0.81	0.74	
1920				1.49	1.26	1.34	1.21	0.86	0.86	0.81	0.84	
1921				1.58	1.28	1.52	1.08	0.84	0.90	0.83	0.74	
1922	2.44			1.67	1.37	1.48	1.27	0.88	0.84	0.72	0.48	
1923	2.25	2.15		1.61	1.13	1.33	1.09	0.77	0.75	0.59	0.61	
1924	2.27	1.59		1.74	1.47	1.47	1.37	1.02	1.09	0.90	1.11	
1925	2.12	1.42		1.75	1.51	1.52	1.45	1.01	0.94	0.84	1.00	
1926	1.51	1.60		1.65	1.53	1.41	1.30	0.97	1.00	0.88	1.01	
1927	1.76	1.77		1.76	1.57	1.51	1.46	1.13	1.10	1.09	1.02	
1928	1.75	1.67		1.68	1.54	1.46	1.50	1.23	1.13	1.06	1.06	
1929	1.78	1.89		1.67	1.50	1.42	1.42	0.72	1.02	0.82	0.91	
1930	1.94	1.86		1.77	1.53	1.52	1.38	1.20	1.25	1.10	1.15	
1931	1.97	1.65		1.78	1.51	1.56	1.25	1.31	1.30	1.27	1.10	
1932	2.27	2.02		1.96	1.67	1.69	1.57	1.42	1.37	1.72	1.29	
1933	2.09	2.02		1.76	1.52	1.51	1.40	1.13	0.89	1.32	0.96	
1934	2.43	2.03		1.91	1.60	1.77	1.45	1.12	1.17	1.07	0.98	
1935	2.18	2.00		1.83	1.65	1.68	1.63	1.33	1.12	1.37	1.07	

(表1)と(表2)から作成

2. 移入米・輸出入米の役割

前節の島内生産に続いて、台湾島外との米穀流動を見みよう。まずは（表4）、対日移出および外国への輸出について。拙稿「日本植民地時代初期台湾における米穀業 —1900年代の台湾中部を中心にして」⁷で論じたように、台湾は清代以来、日本植民地化後まで対岸中国向けの米穀輸出を続けていた。植民地化によって日本との航路が開設された後、対日移出が収益上有利であると見込まれるようになった。また台湾の金本位制採用により、銀本位制を続ける中国との貿易が為替変動によって不利となり、1900年代中盤に対日移出へ向きが変わったのである。1910年代以降になると対日移出が圧倒的となり、外国輸出は移出の1%以下へと減少する。しかしながら、

表4 台湾米穀の輸移出と輸移入

年	単位：トン			移入
	輸出	移出	輸入	
1896	23,230.7		0.0	913.3
1897	44,288.8		0.0	1,799.8
1898	44,978.8		0.0	2,168.3
1899	24,073.7		0.0	1,265.7
1900	45,602.8	1,372.7	1,372.7	2,276.4
1901	23,899.9	14,121.9	14,121.9	1,132.4
1902	37,969.0	22,393.7	22,393.7	1,915.8
1903	15,299.9	68,212.0	68,212.0	854.6
1904	32,129.9	57,294.0	57,294.0	2,536.4
1905	11,785.6	88,713.2	88,713.2	593.6
1906	4,666.5	112,751.1	112,751.1	278.6
1907	2,518.9	83,745.4	83,745.4	159.9
1908	7,466.3	152,637.5	152,637.5	419.1
1909	2,740.0	148,724.3	148,724.3	137.3
1910	2,240.2	102,637.7	102,637.7	121.4
1911	485.1	92,868.3	92,868.3	27.4
1912	21.2	91,478.2	91,478.2	3.4
1913	10.3	159,257.6	159,257.6	1.4
1914	217.6	84,726.1	84,726.1	11.6
1915	3,918.6	120,322.6	120,322.6	249.5
1916	16,453.1	93,617.7	93,617.7	1,176.0
1917	2,612.1	112,923.8	112,923.8	340.0
1918	1.9	153,482.1	153,482.1	0.4
1919	0.7	165,885.9	165,885.9	0.2
1920	557.2	99,782.6	99,782.6	53.5
1921	417.7	149,175.9	149,175.9	46.9
1922	4,310.2	100,910.8	100,910.8	454.6
1923	662.1	174,628.9	174,628.9	78.2
1924	215.0	257,541.4	257,541.4	27.4
1925	20.0	333,532.5	333,532.5	4.4
1926	38.3	340,728.5	340,728.5	8.8
1927	1,038.3	406,323.1	406,323.1	124.0
1928	20.8	328,470.6	328,470.6	4.1
1929	19.6	316,334.1	316,334.1	3.9
1930	11.5	297,152.4	297,152.4	2.1
1931	7.8	395,380.4	395,380.4	1.0
1932	370.5	545,786.0	545,786.0	59.1
1933	433.1	543,447.2	543,447.2	48.3
1934	730.6	726,475.4	726,475.4	109.6
1935	192.4	614,531.3	614,531.3	35.4

出典：台湾総督府財務局税務課編『台湾貿易四十年表』（1936年9月），pp. 77-79, 184-186, 491-493, 569
重量は原表の数値の澁(ピクル)や斤や袋を単純にkgに換算して合計したもの

外国輸出はそのまま消滅したわけではない。第一次世界大戦期の1915年から17年にかけて急増し、特に1916年には対日移出には及ばないものの1900年代中盤の水準まで回復した。また、1922年や1927年のように増加した年もあった。

続いて、台湾への米穀輸移入を見てみよう。米穀業は糖業とともに、対日農作物の2大主力であったため、外国から米穀の輸入があったことは見落としやすい。まして、日本から米穀を移入していたとは想像し辛い。しかしながら、(表4)に示すように米穀輸入・米穀移入とも、米穀移出に比べれば少ないものの存在していた。

米穀輸入と米穀移入の動きは、対照的である。米穀輸入量は年によって変動が激しい。(表4)で見比べると、1910年代においては1915・16年のように米穀輸出が多い年は米穀輸入が少なく、その前後の1912・13年および1918・19年のように米穀輸入が多い年は米穀輸出が少ないという、反対の動きを示している。一方、1920年代は1927年のように米穀輸入と米穀輸出がともに増加する年もあるが、概して輸入と輸出の間は直接の関係がなさそうである。1934年以降は、日本が外国からの米穀輸入をやめる政策をとった関係で、台湾においてもほぼゼロとなっている。

一方、米穀移入量は、米穀輸入量と比べれば比較的安定した動きを見せる。1907年が大幅増加、1919・20年が日本の米騒動を受けて大幅減少になった以外は、1900・10年代は、徐々に増加して行く傾向である。この移入米穀の需要者は台湾人でなく、在台日本人であった⁸。増加は、彼らの人口増加を反映しているのだろう。1920年代に入ると、1922年、1925年と激増した後、減少して行く。(表1)(表2)を見ると、1922年は蓬莱米が統計に出現する年であり、1925年は激増する途上の年である。この時の米穀移入は、食用としてではなく、蓬莱米として生産販売するための種籾を求めてのものだった可能性が高い。1920年代後半に入ると米穀移入量は減っている。ただしゼロにはなっていない。

今まで述べた、島内生産量・対日移出量・外国輸出品・移入量・輸出品を総合し、もしあれば前年度からの持ち越し量および翌年度への繰り越し量を加えると⁹、島内消費量を求めることができる。これにより、台湾島内での米穀需給状況がわかる。また、島内消費量がわかれば、島内人口をもとに、島民1人あたりの米穀消費量がわかる。幸い、台湾総督府殖産局編『台湾の米』(大正15年版)が1912年から1924年までについて、同局編『台湾米穀要覧』(昭和9年版)が1925年から1933年について、その需給状況および島内人口を表で示している。それを繋げさらに『台湾米穀要覧』(昭和11年版)から1934年・1935年を補って、1912年から1935年までの需給状況を示したものが(表5)である¹⁰。同表による計算上の島内消費量は、収穫量と輸移入量(もしあれば、前年度からの持ち越し量)の和である供給合計から、輸移出量(もしあれば、翌年度への繰り越し量も)を差し引いたものである。1910年代が50万トン台で、1920年代に60万トン台を推移している。年によって変動はあり、特に1934・35年は米穀輸入がなくなったためか落ち込んでいるものの、全体として微増傾向にあると言ふべきだろう。島内人口は、(表5)で見える通り微増を続けているので、島民1人あたりの米穀消費量も、1916・22・24年など特定年と最後の1934・35年を除き、ほぼ同じ水準に留まっている。島内消費量は全体として安定していた。

表5 台湾の米穀需給

米穀年度	供給高					需要高				島民1人当		
	前年度よりの 持越高	収穫高	輸入高	移入高	供給合計	輸出高	移出高	島内消費高	翌年度へ 繰越高	消費	島内人口	
1912		584,858		17,650	602,508	93,227		509,281		0.152	3,353,943	
1913		635,473		29,373	664,846	163,434		539,222		0.158	3,418,270	
1914		634,204		10,355	644,559	86,724		557,835		0.161	3,468,719	
1915		684,518		9,071	693,589	113,671		579,917		0.166	3,483,266	
1916		698,179		11,306	709,486	111,452		598,034		0.170	3,510,110	
1917		647,813		16,776	664,589	117,516		547,073		0.154	3,560,050	
1918		670,817		49,734	720,551	156,608		563,943		0.157	3,583,395	
1919		648,130		53,586	701,716	169,391		532,325		0.147	3,630,385	
1920		684,552		25,592	710,144	102,057		608,087		0.166	3,673,290	
1921		696,638		18,031	714,669	148,034		568,049		0.151	3,751,217	
1922		728,347		40,700	769,047	107,519		661,528		0.173	3,821,528	
1923		743,344		9,213	752,557	179,095		577,775		0.148	3,891,921	
1924		734,398		17,402	751,801	264,302		487,499		0.123	3,956,706	
1925		877,901		11,401	103,090	992,392	0	347,681	644,711	0.162	3,992,000	
1926		854,164		61,222	4,362	919,748	0	305,237	614,511	0.150	4,093,000	
1927		929,119		123,452	2,774	1,055,344	141	364,087	691,116	0.165	4,187,000	
1928		957,750		41,051	3,835	1,002,636	417	311,107	691,112	0.161	4,284,000	
1929		903,090		88,275	1,766	993,131	8	322,620	670,502	0.152	4,401,000	
1930		995,520		12,477	1,103	1,009,099	2	310,443	698,654	0.154	4,530,000	
1931		1,052,285		911	1,102	1,054,298	8	364,223	690,068	0.149	4,634,000	
1932	84,000	1,130,199		23,249	12,653	1,250,100	21	467,369	654,614	128,096	0.138	4,757,000
1933	128,096	1,213,310		6,702	1,042	1,349,149	675	576,556	669,535	102,382	0.137	4,883,000
1934	102,382	1,250,782		30	1,076	1,354,271	794	706,313	597,836	49,326	0.119	5,015,000
1935	49,326	1,246,845		-	999	1,297,170	195	628,799	588,200	79,976	0.114	5,148,000

出典： 1912-24年、台湾総督府殖産局編『台湾の米』（大正15年版），pp. 138-139

1925-33年、同上編『台湾米穀要覧』（昭和9年版），pp. 36-37

1934-35年、同上編『台湾米穀要覧』（昭和11年版），pp. 54-55

単位：トン（ただし人口は人） 原表の単位は石。トンへの換算は表(1)の在来米に従った。

注釈 1924年まで、輸入高には移入高を、輸出高には移出高を含む。

収穫高は前年度2期とその年度1期の合計。

さて、島内消費量が安定的に推移するならば、収穫量の増減は、気候上不利な翌年度繰り越し用に回らない限り、島外流通量の増減となるはずである。収穫量は自然相手である以上、年によって変動がある。しかしながら日本への移出米は、在来米であっても島内よりは高価に売れるので、不作であっても移出量は確保されている。日本の農家が行ったように、輸入米を農家が自家食用米として購入したことを推測できよう。食用米として安価な米穀を購入し、手持ちの米穀全量を高価に販売することができれば、手持ちの米穀の一部を食用とするよりも多くの利潤を獲得できる。

1910年代末、日本の米騒動時期における台湾米穀の動きも、この輸入と移出の流れで理解できる¹¹。最初に、日本市場の米価騰貴で、台湾米穀を多量に移出する動きが起った。そこで総督府は「島内消費ノ不足ト価格ノ暴騰カ在住民ノ生活ヲ脅威スヘキ危険」があるとして、1919年1月に台湾米穀移出取締令が出し、移出を禁止した。6月に1期の豊作が確実視されるようになってから、総督府は方針を改め移出許可を出した。この移出許可には単なる移出許可でなく、米穀を輸入した商人に対し、輸入高に相当する台湾米穀の移出許可が出したものである¹²。

1920年代中盤になると、蓬莱米の登場により、この関係が変わっている。収穫量の増加にもかかわらず、輸入量も増加している。1927年は収穫量増加にもかかわらず輸入量もほぼ倍増した。この輸入量増加には総督府の政策的配慮もある。1927年3月に「外米輸入関税免除」が行われたのである¹³。蓬莱米移出の大幅増加を狙って、農家に食用米を供給するため、とられたものと考えられるべきであろう。しかしながら、移出量は1920年代後半に伸び悩んだ。また、輸入量は増えたままだったため、島内消費量が増えた。すると逆に翌1928年以降、しばしば「外米輸入制限」が行われるようになった¹⁴。

II. 米穀改良事業

1. 米穀改良事業の時期と内容

前章で台湾米穀の動きを見てきた。本章は、台湾米穀、特に台湾人の主食であった在来米に対しての台湾総督府の政策を解明したい。

総督府は在来米について、どのような手を加えていったのだろうか。米穀改良と呼ばれた総督府の米穀への働きかけについて、『台湾之米』（大正4年版）は、目次p. 3で以下のように紹介している。収量の増加と品質の向上が事業の基本であった。

第九章 米穀改良ノ施設	六二頁
(一) 産額ノ増進	六二
(イ) 水利	六二
(ロ) 施肥及耕作方法改良	六三
(ハ) 土地改良、施肥奨励、病害蟲駆除予防	六三
(二) 品質ノ向上	六五

(イ) 種類ノ改良	六五
(ロ) 乾燥及調製ノ改良	七十
(ハ) 検査ノ施行	七二

この中でもっとも頁を割かれているのが、「種類ノ改良」である（5頁半）。

「種類ノ改良」として総督府が採用したのは、品種の選抜である。植民地初期の台湾米穀は、品種が非常に多かった。例えば最初の本格的な報告である『台湾重要農作物調査 第一編 普通作物』（台湾総督府農事試験場編，1906年3月）は水稻379種・陸稻24種の合計403種を挙げている（p. 60）。その後も調査が進むに従って分類が精密になり、台湾総督府殖産局編『台湾之米』（昭和13年版）に至っては、1期447種・中間182種・2期736種の合計1365種という多数を挙げている（p. 6）。また同じ品種で呼ばれている中にも、詳細に見れば雑種が混ざっていた。この多数の品種の中から好評の品種を選び、さらにその中でも収穫量の多いものを選び出し、そうでないものを淘汰する作業である。この作業は、1907年より台湾南部で開始された。

この選抜作業とともに、農民へ選抜した品種を普及させる作業も行われた。その方法について、『台湾之米』（大正15年版）は以下のように説明している。長くなるが引用すると、以下の通りである。

「第一年に於ては改良小区域別に、農家各戸に就いて其の旧来栽培せる水陸稻品種名、主要特性、播種量及作付甲数等を調査し、篤農及技術者等の協定を以て、在来品種中より優良豊産の品種を選択し、凡そ三品種以内に限定し、更に各農家が該限定品種に対する希望数量を調査し、此の数量に応じて採種田を選定し、生育中常に異品種を除去し、更に収穫時に抜穂法又は穂選法に依て種籾を取り、之を農会で買収し原種として貯蔵するのである。

第二年は蕃殖田担当人を定め原種を無償で交付し、之を一本植又は普通植として第一回蕃殖を行ひ、生育中相当の淘汰を加へ、収穫後穂選法を講じて之を精選し、第二回の蕃殖田担当人に、二割の増歩を以て其の収穫精選した種籾と交換する。

第三年は第二回蕃殖田担当人をして、普通植で第二回蕃殖を行はせ、同時に更に各農家の希望数量を再調して前回調査数量を訂正し、此の数量に応じて種籾を採取する。

第四年は改良区域内各農家に対して、改良種籾の徹底的交換配布を行ふものであつて、各農家は現物又は価格に依り、二割の増歩を以て改良種籾を交換し、尚浸種、播種及挿秧に至る迄農会職員をして、指導監督の任に当らしめ以て事業の徹底を期したのである」（pp. 141-142）

この説明でわかる通り、普及作業は4年を一区切りとして行われていた。普及作業は、1910年から1913年に掛けて本格的に開始され、最初の作業（第1次米種改良作業）にて、1期181種・中間85種・2期219種の合計485種となり、880種を淘汰した¹⁵。続く4年で第2次米種改良作業が行われ、『台湾の米』（大正15年版）の刊行時点で、第4次または第5次の作業が進行中であつた¹⁶。

「種類ノ改良」以外に総督府が取り組んだことについて、記しておこう。「水利」は、1年1期作の田に2期作も可能とするよう、用水路を建設し灌漑を行うものである。「施肥及耕作方法改良」は、肥料投入量の少ない台湾の稲作に対し、肥料投入を奨励するものである。特にそれま

で全く肥料を投入しなかった第2期作に対しても肥料投入を勧めている。肥料としては購入肥料以外に緑肥を勧めている。耕作方法改良としては、深耕を勧めている。「土地改良、施肥奨励、病害蟲駆除予防」のうち土地改良は、排水設備の建設である。施肥奨励は上記の通り。病害蟲駆除予防は文字通り、害虫駆除、病害予防であって、害虫やその幼虫・サナギを懸賞付きで集めたりした。「乾燥及調製ノ改良」は、湿度が高く収穫時に降雨量の多い台湾で十分に籾を乾燥させるため、日光乾燥に代えて機械による乾燥を採用すべきことを指摘した。十分な乾燥は黴や虫害の防除に繋がる。「検査ノ施行」は、変質や虫害にあった米穀を輸移出前に排除することである。

このような、「種類ノ改良」を中心とする総督府の米穀への働きかけは、大正年間を通じて続いていた。『台湾の米』（大正15年版）でも、東部台湾における二期作奨励、病害蟲駆除、施肥の奨励、緑肥奨励、密植奨励、稗抜奨励、共同苗代奨励などを行いながらも、「主体は米種改良事業」であると明言している（p.139）。

2. 在来米改良の特徴

このような大正時代の在来米穀改良には、どのような特徴があっただろうか。最初の特徴として、金額を見てみよう。涂照彦が、『日本帝国主義下の台湾』（東大出版会、1975年）p.81（表15）で、1934年までの総督府の米穀関係への資金投入状況を整理している。引用すると以下の通りである（単位は円）。

項目	金額	内訳
在来米の改良	511,228	一般補助 415,228 1906～20年
		育種場補助 106,000 1915～20年
蓬莱米奨励	136,179	原種田補助 136,179 1930～33年
二期作奨励	163,602	台東庁と花蓮港庁に限る 1920～25年
灌漑排水施設	46,615,581	国庫補助 27,632,774 1920～33年
		国費による工事 18,249,002 1907～33年
		地方費補助 733,805 1901～33年
青天田奨励費	31,187	甘蔗作を目的 31,187 1929～34年
合計	47,457,777	

涂がp.80で触れていることであるが、総督府の米穀関連予算の大半は、水利事業に投じられている。前節で米穀への働きかけの主体であった「種類ノ改良」は在来米の改良として表中にあるが、金額的には、灌漑排水奨励の1%余りに過ぎない。

はじめにで触れたように、1920年代以降いわゆる米糖相剋という現象が台湾で生じていたことは知られている。台湾での米穀栽培が発達、特に蓬莱米開発により日本市場への移出が増大するとともに、米穀の方が高利潤としてサトウキビをやめて米穀栽培へと移る農民が増加し、製糖会社が十分な原料を確保することが困難になった。よって製糖会社は十分な原料を確保するために、米穀価格を参考にサトウキビの買収価格を引き上げたというものである。原料買収価格の引き上げが、企業経営に悪影響を及ぼすことは言うまでもない。

この米糖相剋以前の1910年代において、製糖会社や総督府の糖業部門は、米穀関係部門への資金配分へどのように対応したか、また総督府の内部において、糖業と米穀業の関係をどう考慮していたのかを本論では解明できない。しかしながら、水利事業によって灌漑可能な農地を増やすことは、稲作だけに有益なものでなく、サトウキビ栽培にも有益である。当初は糖業を中心に展開していた台湾総督府の農業政策とも大きな矛盾は生じない。したがって、水利が中心になったことは理解しやすい。

資金以外の特徴は、品種の日本（内地）志向であろう。蓬莱米が日本向けに開発されたことは言うまでもないが、在来米の改良も日本志向であった。『台湾之米』（大正4年版）は、上記「品質ノ改良」の文中の末尾近くで、次のようなことを述べている。

「米種改良事業ハ赤米及異品種ヲ除却シ品種ノ純潔ヲ増進シ品種ヲ減定シテ混淆ヲ防御スルノミナラス減定ニ臨ミテ成ルヘク粒形ノ内地米ニ近似セルモノヲ選択スルノ方針ヲ取りタリ」
(p. 69)

つまり、単純に優良かつ多収穫を期待できる品種を選んだのではなく、その中でもインディカ系でありながら、ジャポニカ系日本（内地）米に近い粒形のものを選んだと記しているのである。理由はその記述の後に、

「減定ニ当リ成ル可ク内地米ニ近似セル粒形ヲ選択シ以テ内地ニ於ケル需要ニ応セントセリ曾テ米種改良ノ元阿猴庁ニ於テ完成セルニ当リ一時内地ニ於テ阿コウ米ノ声価頻リニ発揚シ其ノ需要ニ急ナルコトアリタルハ即チ粒形ノ内地米ニ近似シタル純潔ノ商品ヲ産出シタル為ナリトス」 (p. 69)

とある通りである。この方針は大正時代を通じて維持された。『台湾の米穀』（昭和13年版）においても、大正時代の方針として、

「一、耕地を小区域に分割して改良区域を定め、其の区域内に於ける在来品種中優良豊産にして粒形内地米に近似せる品種を選択して当該区域内の栽培品種を限定す。」 (p. 7)

であったと記していた。この方針は反面、輸出用米穀には不適切であったかも知れない。前掲『台湾米穀経済論』は、輸出用米穀にとって改良でなく改悪であるという抗議がなされたことを報告している (p. 14)。が、『台湾の米』をはじめ総督府側の記述には、輸出先の反応については触れていない。この改良だけが原因ではなかろうが、米種改良事業が始まった1910年代以降、1916・22年を除いて輸出量は多くなかった。ただし、移出用としてより高値で売れること、増産につながることで、また手持ち種籾と2割増で交換してもらえることなどによって、「改良」された品種は、1910年代台湾農村へと浸透して行った。

最後に在来米穀改良と、例えば蓬莱米の開発との違いとして、在来ウルチ米の品種改良は選択段階に留まっていたことがある。蓬莱米については交配による新品種形成が行われた。例えば、蓬莱米の代表品種である「台中65号」は「神力」と「亀治」の交配である¹⁷。

一方、在来米穀改良は蓬莱米開発成功によって、ウルチ米についてはほぼ中止され、モチ米のみ継続された¹⁸。ウルチ米は改良中止された時点でも、清代以来の品種を選抜して行く過程にあ

った。そのため、日本植民地時代末期においても、清代以来の品種の生産が続いた¹⁹。モチ米の方は日本植民地時代末期には在来品種から「台中糯46号」など新品種に置き換わっている²⁰。在来ウルチ米は、蓬莱米の栽培方法の影響を受けてか収穫量は増えているものの、品種改良的には見捨てられた存在となった。

おわりに代えて

台湾米穀の生産と流通は、ジャポニカ系蓬莱米の生産と移出だけを見ていたのではわからない。島内の米穀需要に着目し、清代以来、台湾人の主食となっていたインディカ系在来ウルチ米に焦点を当てて見ると、幾つか違った姿が見えてくる。

島内生産量について見れば、蓬莱米やモチ米の生産面積増加によって、在来ウルチ米は面積を減らしたものの、生産量は維持傾向にあった。蓬莱米や2期モチ米は対日移出を主な目的として生産された。それに対し在来ウルチ米は、蓬莱米の生産が軌道に乗る前も後も対日移出に使われていたが、それよりも台湾人の主食としての役割が大きかった。そのため島内需要は堅調で、対日移出には重要視されなくなっても、日本植民地時代において生産量は落ち込まなかった。

食用米としての在来ウルチ米の役割については、輸入米穀の役割を考えあわせるとさらに興味深い。台湾の人口や主食の嗜好に大変動がない以上、島内需要量は余り変動しないし、また島民1人当たりの需要量も変動は少ない。生産量減少や、日本へ大量移出をする動きがある場合は、輸入米が増加して島内消費量を補う動きが起こっていた。1910年代末、米騒動によって日本の米穀価格が高騰した時は、在来ウルチ米を日本へ販売すべく、中国から米穀輸入が増加した。また1927年に台湾人の主食ではない蓬莱米の移出量を増加させようという動きにも、生産量の増加だけでなく、輸入量の増加によって台湾人の主食を賄う動きが伴った。

しかしながら、このような島内需要に支えられていたにもかかわらず、在来ウルチ米について、台湾総督府の方針には問題があった。1900年代末から1910年代において総督府は、増産と品質向上を目的として在来ウルチ米に対し、幾つかの対策を講じていた。その中には、米穀の「改良」事業による種籾交換のように全島的かつ15年以上に及ぶ継続的事業もあった。その意味で総督府の農業部門は在来ウルチ米に対し、手を加えなかったわけでは決してない。とはいえ、農業部門に投じられた資金としては例えば水利などと比べて僅かであった。「改良」内容も増産はともかく、インディカ系でありながら、ジャポニカ系日本米に近い粒形のものをことさら選んでいるなど、島内需要を前提とした改良になっていなかった。また、蓬莱米開発に成功すると、総督府は在来ウルチ米を品種改良の対象としては見捨てている。

最後にこのような、島内需要よりも日本の需要に注目していた総督府の米穀政策が、1930年代にどうなったかを展望したい。日本で米余りになった1930年代、総督府は（米穀の長期貯蔵を行わないかわりの）転作や生産制限を行った。しかしながら、島内消費量の拡大とか、日本以外への輸出（によって、米穀のだぶつきを緩和する）という政策は選択しなかった。もちろん、インディカ系稲の品種開発は選択されなかった。1930年に台湾総督府主催で開催した臨時産業調査会

において²¹、米穀は「産米改良増殖」と「品種の改良」という従来の政策を踏襲した答申にとどまった。同じ答申において、バナナは輸出奨励をうたい、豚も将来の輸出のために調査されることが記されているのと比べ、米穀政策の現状維持が目立った。1935年の熱帯産業調査会の答申においては、「有望ナル輸出商品」として挙げられているのは、砂糖・茶・バナナ・パイナップル（缶詰）・豚・石炭・水産物・食塩であり、米穀は挙げられていない²²。その後も台湾米穀を輸出しようという議論はなされなかった。もともと日本の需要にのみ着目していた改良であって、輸出するなら一から改良し直すしかなく、また改良自体も1920年代に放棄されたため、もう手をつけることができなかったのだろうか。歴史にIFは禁物だが、もし蓬莱米を開発できなかったら、あるいは開発できても在来米の改良をやめなかったら、台湾の米穀生産は違った姿を示していたかも知れない。また、台湾米穀が日本以外へ流れることによって、日本や朝鮮の米穀業についても違う状況が見えたかも知れない。

- 1 実際には交配によってではなく、耕作方法の変更、すなわち台湾総督府殖産局編『台湾之米』（昭和13年版）p. 10に記されているように、苗代日数を短縮し若苗を使用することで、台湾の風土に適することに成功した。
- 2 最近の成果に、台湾米を中心に扱ったものではないが、中嶋航一「米の日本帝国内分業と外米依存の構造」（『社会経済史学』第64巻6号，1999年2月，pp. 1-31）がある。
- 3 本論では、対日貿易や対朝鮮貿易など日本帝国内貿易を、植民地時代の呼称に従い、輸入・輸出でなく、移出・移入と呼ぶ。
- 4 戦後の台湾米穀については、郭明仁『台湾における米穀流通の研究 ―米肥バーター制度を中心に』（成文堂，1979年）を参照。
- 5 1926年から、台湾総督府殖産局編『台湾米穀要覧』などではモチ米を丸モチ米と長モチ米に区別するようになったが、ともに在来米とその改良種である。本論では区別していない。
- 6 もちろん、農家の収益で考えれば、単にどれだけ採れたかを見るべきでなく、販売価格と必要経費を考慮しなければならない。当然ながら、日本市場で高く売れる蓬莱米1期の土地生産性は高く評価されるべきであろう。
- 7 現代中国学会『現代中国』第69号，1995年7月，pp. 158-166。
- 8 前掲『台湾の米』（昭和13年版），p. 47。
- 9 台湾は高温多湿であり、保管技術が未発達な時代は、種籾を除き長期保管はしないのが普通であった。もちろん長期保管がなかったわけではないが、台湾総督府も『台湾米穀要覧』（昭和9年版）p. 36で「昭和六年以前ハ前年度ヨリノ持越額（翌年度へ繰越額）ハ不明ニ付之ヲ加減セズ」と断っているありさまなので、具体的な量は算出できない。
- 10 （表5）の島内生産量は、注釈にあるようにその年の1期生産量と2期生産量の合計でなく、前年2期生産量とその年の1期生産量の合計である。2期は年末に収穫され、主として翌年前半の食用に供せられる関係で、需給状況を見る場合は翌年分に計上するのが好都合だからである。よって（表1）の数字とは違いがある。米穀年度として前年11月から本年10月までを1年とする統計もある。
- 11 社団法人糖業協会編『近代日本糖業史』下巻，1997年4月，pp. 137-138。
- 12 台湾の米穀輸入について、台湾総督府官房調査課編『支那の時局と支那貿易の消長』（1927年12月）のpp. 174-175に次のような記述がある。
「支那の民船（引用者注……ジャンク）貿易は、開港に於ても海関の管理不十分の爲め、逋脱のある外、不開港地と台湾との通商は、比較的自由に行はれ、米の如き輸出禁制品が、時々多量の輸入を見ること

があり、其他の貨物並に船舶に関しても、自ら彼我統計上に著しき軒輊のあることは、明白な事実に属する。例へば支那米の輸入は、大正八年内地米暴騰の結果、最高七十二万擔六百五十万円に達し、就中全部戎克に依つて温州仕出が七割餘を占め、其他諸港からの仕出も汽船に依るもの少きが故、大部は戎克の運搬に係るものである。其後最近大正十四年にも、台湾米の移出激増の爲め、輸入を促進し、十二万擔百万円に達し、温州の仕出は又七割六分を占め、大部戎克の輸送に属するものである。」

- 13 台湾総督府『台湾時報』1927年3月号, p. 22
- 14 『台湾時報』1928年9月号, p. 21。同1929年6月号, p. 19など。
- 15 台湾総督府殖産局編『台湾の米』(大正15年版), p. 142。
- 16 同上, p. 143。
- 17 とりあえず、中嶋航一前掲, p. 5。
- 18 前掲『台湾の米』(昭和13年版), pp. 9-10は、ウルチ米については改良を中止したものの、丸モチ米のみは台北・新竹・高雄の3州でなお改良が実施されていると記している。
- 19 台湾総督府米穀局編『台湾米穀要覧』(昭和16年版), pp. 47-52によると、1期在来ウルチ米は、「白米粉」「下脚柳州」「蟻公包」「烏殻清油」などが生産の上位を占め、2期在来ウルチ米は、「菁菓占」「敏党」「シヤム」などが生産の上位を占めていた。
- 20 同上, pp. 53-54。例えば、昭和15年2期丸モチ米の場合、総生産面積23717甲のうち、台中糯64号が、20295甲を占める。
- 21 答申内容は、『台湾時報』昭和5年12月号, p. 11以降に見える。
- 22 台湾総督府編『熱帯産業調査会答申書』(1935年10月), pp. 2-5。